

Юридические науки

УДК 35.075.8

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ю.Л. Сиваков, Академия МВД Республики Беларусь (Минск, Беларусь).
А.А. Тариков, Академия МВД Республики Беларусь (Минск, Беларусь), E-mail:
tarikov_aa@tut.by

Аннотация. В статье рассмотрена административно-профилактическая деятельность следственного комитета Республики Беларусь. Предлагаются возможности повышения профилактических возможностей следственных органов.

Ключевые слова: декриминализация, административно-профилактическая деятельность, следственные органы, предупреждение преступлений.

В основе государственной политики по обеспечению правопорядка в обществе и созданию условий для его стабильного и поступательно-эволюционного социально-экономического развития лежит концепция концентрации усилий всех социальных институтов по противодействию преступности в стране и эффективности профилактики правоохранительными органами отдельных, наиболее социально опасных видов преступлений, четко отраженная в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь [2]. Обеспечение общественной безопасности и безопасности жизнедеятельности населения, снижение уровня преступности и декриминализация общества определены одними из основных национальных интересов в социальной сфере. В основу данного исследования положена задача по дальнейшей актуализации роли и места Следственного комитета Республики Беларусь в реализации этой важнейшей государственной задачи.

На протяжении последних лет общая динамика регистрируемых преступлений, а таковых в 2013 году на территории Беларуси зафиксировано 96 676, что на 5,3% меньше, чем в 2012-м, свидетельствует об устойчивой тенденции стабильного снижения преступности не только в отдельных регионах, но и в целом по республике [3].

Этот, безусловно, позитивный факт, на наш взгляд, является следствием хорошо скоординированной Государственным секретариатом Совета безопасности Республики Беларусь и профессионально организованной соответствующими институтами социального контроля деятельности по предупреждению преступности в стране, а также по профилактике различного рода правонарушений.

Основным законодательным актом, регулирующим общественные отношения, возникающие при профилактике противоправных виновных действий (бездействий), за совершение которых предусмотрена уголовная или административная ответственность, закрепляющим перечень субъектов профилактики правонарушений, принципы их деятельности, основные формы и методы профилактики правонарушений является Закон Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» от 4 января 2014 г. № 122-З и вступивший в силу 16 апреля 2014 года. Статья 2 указанного Закона, определяя сферу действия данного нормативного правового акта, закрепляет положение о том, что профилактика правонарушений при ведении уголовного и

административного процессов осуществляется в соответствии с другими законодательными актами.

Так, в частности, ст. 4 Закона Республики Беларусь «О Следственном комитете Республики Беларусь» от 13 июля 2012 г. № 403-3 одной из основных задач Следственного комитета Республики Беларусь (далее – Следственного комитета) определяет выявление нарушений закона, причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятие мер по их устранению. Ст. 18 этого же Закона наделяет сотрудников Следственного комитета правом внесения в государственные органы, иные организации и должностным лицам представления об устранении нарушений закона, причин и условий, способствующих совершению преступлений и административных правонарушений и участвовать в рассмотрении государственными органами и иными организациями этих представлений. Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, в соответствии со ст. 90 УПК Республики Беларусь (далее – УПК) является обязанностью органа уголовного преследования (в том числе и следователей) при производстве дознания и предварительного следствия, а ст. 199 УПК наделяет орган уголовного преследования, т.е. следователей в том числе, правом внесения в соответствующие организации или должностному лицу представления о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления в случае установления таковых при производстве по уголовному делу. Кроме того, ст. 7 УПК определяет, что законодательно установленный порядок производства по материалам и уголовному делу призван, в том числе, обеспечить предупреждение преступлений [6].

Как нами отмечалось ранее [5], на наш взгляд не соответствует принципу законности и требованию осуществления предварительного расследования всесторонне, полно и объективно тот факт, что согласно ст. 199 УПК представление орган уголовного преследования вправе внести, хотя целесообразней было бы вменить это в обязанность, т.к. существующая формулировка по нашему мнению, несколько не согласуется с задачей выявления нарушений закона, причин и условий, способствующих совершению преступлений, возложенной на Следственный комитет, что может повлечь за собой несвоевременное реагирование или полное игнорирование выявленных нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления. Также следует отметить, что законодатель, говоря о представлениях следователя, обходит стороной вопрос относительно административных правонарушений, выявленных в ходе предварительного следствия, а также выявленных следователем причинах и условиях, способствующих их совершению.

Следует также отметить, что уголовно-процессуальные отношения, в которые Следственный комитет вступает с иными органами, организациями и гражданами при производстве предварительного следствия, охраняются нормами административного, а точнее административно-деликтного права. Меры, предпринимаемые следователями в целях профилактики правонарушений при ведении уголовного процесса, также обеспечиваются нормами административно-деликтного права. Так, в частности, Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) [1] предусмотрена административная ответственность за непринятие мер по представлению об устранении нарушений законодательства, причин и условий, способствующих совершению правонарушений (ст. 24.3 КоАП), причем согласно п.5 ч.2 ст.3.30 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях

(ПИКоАП) [4] протоколы об административных правонарушениях по данной статье, помимо статей 24.4-24.6 КоАП, имеют право составлять и следователи Следственного комитета. Однако дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 24.3 КоАП, рассматриваются только судом. При этом законодатель из 28 органов, уполномоченных в соответствии со ст. 3.1 ПИКоАП рассматривать дела об административных правонарушениях, правом рассмотрения дел по ст. 24.3 КоАП помимо судов наделяет лишь органы Комитета государственного контроля Республики Беларусь (КГК) в лице их руководителей в случае составления протоколов по указанным правонарушениям должностными лицами КГК. Представляется, что наделение КГК полными административно-юрисдикционными полномочиями по делам о данных правонарушениях способствует более успешной реализации поставленных перед ним (КГК) задач, в том числе связанных с профилактикой правонарушений, что и нашло свое отражение в законодательстве.

На наш взгляд, в целях повышения профилактических возможностей следственных органов, административно-юрисдикционные полномочия Следственного комитета также нуждаются в некотором расширении. Так, наряду с правом следователей по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 24.3-24.6 КоАП, следует законодательно наделить Следственный комитет в лице руководителей его подразделений полномочиями по рассмотрению дел об указанных административных правонарушениях и наложению предусмотренных КоАП административных взысканий. Указанное расширение полномочий будет полностью соответствовать требованиям Указа Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г. № 454 «О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь», в котором одной из необходимых мер по оптимизации судебной нагрузки и совершенствованию процедуры судопроизводства является введение альтернативной подведомственности по ряду категорий дел об административных правонарушениях. Кроме того, составление протокола и рассмотрение дел в частности по ст. 24.3 КоАП будет являться логичным следствием закрепленных в вышеуказанных нормативных правовых актах требований, предъявляемых к следователям Следственного комитета и касающихся профилактики правонарушений. На наш взгляд, наличие в руках Следственного комитета, как в настоящее время у КГК, такого действенного инструмента воздействия на государственные органы и иные организации, оставившие без надлежащего исполнения представления следователя, будет способствовать дальнейшему укреплению законности, обеспечению обязательного исполнения законных требований следователей Следственного комитета, укреплению авторитета Следственного комитета, усилению оперативного реагирования на противоправные проявления, а также расширит арсенал средств следователей по профилактике правонарушений.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что статья 10 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» в качестве одной из мер общей профилактики правонарушений закрепляет представление об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений, на вынесение которых, как было отмечено выше, уполномочены и следователи, становится очевидным, что Следственный комитет, являющийся единой и централизованной структурой системы органов предварительного следствия, осуществляющих полномочия в сфере досудебного уголовного производства, помимо своей основной деятельности по производству

следствия также осуществляет и функции субъекта профилактики правонарушений и являются таковым.

В силу вышеизложенного возникает вопрос по поводу отсутствия следственных органов в числе субъектов профилактики правонарушений, перечисленных в ст. 5 Закона «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», а также отсутствия упоминаний о какой-либо профилактической либо предупредительной деятельности начальника следственного подразделения и следователя в статьях 35 и 36 УПК, определяющих их полномочия при осуществлении повседневной профессиональной деятельности. На наш взгляд, устранение указанных недочетов и законодательное закрепление органов предварительного следствия в качестве субъекта профилактики правонарушений будет способствовать более полному использованию имеющегося у Следственного комитета профилактического потенциала, усовершенствованию правовых и организационных основ профилактической деятельности следственных органов, что по нашему убеждению положительно скажется на деятельности по противодействию преступности в Республике Беларусь.

При этом, не ставя под сомнение высказанную в литературе ранее мысль о том, что предупреждение возможных в будущем преступлений путем полного раскрытия совершенных преступлений главный метод профилактической работы следователя, полагаем возможным обратить внимание на то, что следователь должен формулировать соответствующие выводы и предлагать решения не только в процессе расследования находящегося в производстве уголовного дела, но и при рассмотрении заявлений или сообщений в случаях, когда по находящейся в них информации уголовное дело не возбуждается, а равно по выявленным правонарушениям, не относящимся к расследуемому уголовному делу.

Литература

1. Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь : принят Палатой представителей 17 декабря 2002 г., одобр. Советом Республики 2 апреля 2003 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 10.01.2015 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
2. Об утверждении Концепции национальной безопасности Республики Беларусь : Указ Президента Респ. Беларусь, 9 ноября 2010 г., № 575 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 24.01.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
3. Преступность в Республике Беларусь // Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 1998–2014. – Режим доступа : http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/naselenie/pravonarusheniya/godovyedannye_7/prestupnost-v-respublike-belarus/. – Дата доступа : 10.03.2015.
4. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : принят Палатой представителей 9 ноября 2006 г., одобр. Советом Респ. 1 декабря 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 10.01.2015 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

5. Тариков, А.А. Следственный комитет Республики Беларусь как самостоятельный орган государственного управления / А.А. Тариков // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2012. № 2. С. 20-24

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.06.2014 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» , Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.



Sivakov Ju.L., Tarikov A.A. Administrativno-profilakticheskaja dejatel'nost' sledstvennogo komiteta Respubliki Belarus' // Nauka. Mysl'. - № 5-1. – 2016.

© Ю.Л. Сиваков, 2016.

© А.А. Тариков, 2016.

© «Наука. Мысль», 2016.

— ● —

Abstract. The article considers administrative and preventive activities of the investigative committee of the Republic of Belarus. The opportunities to improve preventive capabilities of investigative agencies are suggested.

Keywords: decriminalization, administrative and preventive activities, investigative agencies, crime prevention.

— ● —

Сведения об авторе

Юрий Леонидович **Сиваков**, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры административной деятельности ОВД факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь (Минск, Беларусь).

Александр Александрович **Тариков**, преподаватель кафедры административной деятельности ОВД факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь (Минск, Беларусь).

— ● —

Подписано в печать 10.04.2016.

© Наука. Мысль, 2016.